

Reactie t.a.v. supervisieoverleg van 21 oktober 2019

Aanwezig:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Het ontwerp heeft een paar flinke veranderingen ondergaan. De buitenruimte heeft een zeer groen karakter gekregen, de verschillende gebouwen hebben een grotere differentiatie gekregen waarmee een eigen identiteit per bouwblok is ontstaan. Tussen de verschillende grondgebonden woningen en de appartementenblokken ontstaat een sterker contrast waarmee een prettige samenhang en tevens afwisseling ontstaat. Met elkaar is het gevoel dat het bouwprogramma echt is geland op deze specifieke locatie aan de singel in Zwolle. Complimenten hiervoor.

Blok A

De uitstraling van blok A, met name aan de Schuttevaerkade, is nog wel een beetje streng. In contrast met blok C dat echt de uitstraling van een woongebouw heeft gekregen, heeft deze gevel van blok A nog wel een beetje de uitstraling van een kantoorgebouw. Dit is in de detaillering van het gevelbeeld nog een aandachtspunt. De zijgevel (richting A28) is qua vormgeving rustiger geworden waarbij er een indeling ontstaat in de gevelopeningen van de plint en de rest van de gevel. Deze ingreep maakt de architectonische uitstraling van het gebouw sterker.

Op de begane grond van de gevel aan de Schuttevaerkade zit onder de gevelopeningen van het appartement twee grijze vlakken. Bij blok B loopt het metselwerk in de plint, aansluitend op de buitenruimte, gewoon door. De grijze vlakken vervangen voor metselwerk geeft naar onze mening een rustiger gevelbeeld. Ook de aansluiting van het gebouw aan de trap en de buitenruimte van het appartement komt nog enigszins geforceerd over. Als het wenselijk is om onderscheid te maken tussen de twee trappen aan de Schuttevaerkade (openbaar en semi openbaar) is het misschien ook mogelijk om de trap hier integraal onderdeel van de architectuur te maken.

De entree van de parkeergarage is met dezelfde steen als de gevel van gebouw A gematerialiseerd. Dit geeft een hoogwaardige uitstraling aan de entree van de parkeergarage.

Vraag: wat is de ruimte op de begane grond tussen de twee appartementen?

Blok B

De aansluiting van de grondgebonden woningen op de openbare ruimte met terugliggende voorruimte geeft een aantrekkelijke overgang en voldoende onderscheid t.o.v. het deel met de commerciële invulling.

De ontsluiting van, of de routing naar de fietsenstalling, in blok B komt nog steeds geforceerd over. Is de fietsenstalling voldoende onderdeel van een natuurlijke route of worden fietsen voor de gevel aan de Schuttevaerkade geplaatst omdat het stallen van de fiets als teveel moeite ervaren?

Blok C

De aanpassing van dit bouwblok maakt een groot verschil. Het heeft een echte woongebouw uitstraling. De afwijkende vormgeving t.o.v. de overige appartementen maakt een aantrekkelijk diversiteit, maar geeft ook elk appartementenblok een gelijkwaardig kwaliteitsniveau. De keuze om het bovenste deel van het gebouw te accentueren middels afwijkend metselwerk geeft een duidelijke indeling van plint, middendeel en top en daarmee een mooie beëindiging. Aan de Schuttevaerkade is een aantrekkelijke variatie in gevelopeningen ontstaan. De balkons uitgevoerd met metselwerk aan rand en onderzijde geven een kwalitatief hoogwaardige architectonische uitstraling.

Vraag is nog of de wijze waarop het gebouw op de grond staat nog een detaillering behoeft waarmee behalve de top ook de plint zich verbijzondert.

Vraag: In de woonplattegrond begane grond lijkt de eetkamer aan het hof geen gevelopening te hebben. Klopt dat?

Is de gevel aan de Schuttevaerkade te openen?

Blok D en F

In de kelder is een ontsluiting en bij blok F ook gebruikruimte toegevoegd. Dit draagt positief bij aan de woonkwaliteit. Mooie plattegronden.

Voor blok D geldt dat door de verandering van de kap het contrast in hoogte tussen blok D en E is vergroot. Zeker de gekozen camerastandpunt van de vogelvlucht aan de van Miereveltstraat (p28) is dit goed zichtbaar. Dit is echter een standpunt die niet veel wordt ervaren. Om het verschil in hoogte goed te kunnen beoordelen en te beoordelen of het contrast niet te groot geworden is, is een camerastandpunt vanaf ooghoogte (met name vanuit de van Miereveltstraat) gewenst.

Blok E

De entree fietsenstalling lijkt te ontbreken. Vraag is al eerder gesteld maar nog steeds twijfel of ontsluiting van de stalling door de gebruikers logische en comfortabel wordt ervaren.

Algemeen:

In het document van JSA is geen erfscheiding of privacy scherm opgenomen tussen de verschillende buitenruimtes op het dek. Als ik me goed herinner was in de presentatie van Michiel dit wel meegenomen. Deze presentatie heb ik niet ontvangen. Het is in ieder geval wel belangrijk om enige afbakening met een gewenste uitstraling op te nemen.

In de verschillende bouwblokken is een fietsenstalling in de plint opgenomen. Dit is een grote kwaliteit. Vraag is echter hoe wordt omgegaan met het glas. Is er vol zicht in de stalling of wordt dit beperkt. Ook de verlichting in de stalling is hierbij een belangrijk punt. Behalve voor voorbijgangers kan ook vanuit de omliggende woningen verlichting erg storend zijn.

Detaillering ontbreekt maar de indruk die het plan geeft is dat er diverse metselwerkdetailleringen worden toegepast die bijdraagt aan de uitstraling van een hoogwaardig plan, dat past bij de positie in de stad.

Er is al eerder opmerkingen gemaakt over de groenstructuur aan de Schuttevaerkade. Het lijkt me goed dat er afstemming plaats gaat vinden met de afdeling groen om nadere afspraken te maken. Ook de compensatieverplichting kan dan besproken worden.

Referentiebeelden:

In het materiaalpallet zijn referenties opgenomen waarbij naast verfijnde detaillering ook wat grovere details voorkomen. (natuursteen of betonbalken in combinatie met metselwerk). Er is inmiddels een aangename differentiatie ontstaat tussen de verschillende blokken onderling. Het zou in de architectonische uitwerking sterk zijn om dit vast te houden. Onder andere door een afwisseling in de detaillering door te voeren.